**NHẬN XÉT BÀI BÁO**

Tên bài báo: **Một số phát hiện mới về di sản ở Tây Nguyên, Việt Nam**

**1. Tính mới và tính cập nhật của nội dung khoa học, tính trùng lặp về kết quả nghiên cứu**

Bài viết trình bày về các quá trình phát hiện và khai đào một số các di tích khảo cổ ở Hố Tre (tỉnh Đắk Lắk) và khu vực Phú Thiện (tỉnh Gia Lai). Đây là các kết quả đầu tiên về các di tích khảo cổ công cụ đồ đá ở vùng Tây Nguyên.

**2. Những kết quả nhận được đã đủ hàm lượng khoa học và khối lượng của một bài báo Khoa học đăng trên Tạp chí Khoa học ĐHQGHN, Chuyên san Các Khoa học Trái đất và Môi trường chưa?**

Kết quả chính của bài viết thể hiện về đặc điểm các di tích và các di vật khảo cổ là các công cụ đá. Kết quả sẽ thực sự phong phú nếu các đặc điểm được mô tả chi tiết và có mối liên hệ chặt chẽ với nhau. Cụ thể:

- Phần đặc điểm địa chất của 2 di tích/cụm di tích còn rời rạc, chưa thể hiện được ý nghĩa của các thành tạo địa chất đối với sự phát hiện các di vật khảo cổ

- Phần mô tả về các di vật khảo cổ: cần có cơ sở để xác định và phân loại các loại di vật; cần chi tiết hơn (mô tả và minh họa trên ảnh, hình) về đặc điểm của các di vật; cần có đối sánh với đặc điểm các di vật tương ứng đã được công bố,… Từ đó làm cơ sở cho các nhận định về thời gian tồn tại cũng như sự xuất hiện của người tiền sử như đã nêu trong bài

**3. Tính đầy đủ, tính trung thực trong phần tổng quan tài liệu, phương pháp và số liệu**

- Tổng quan tài liệu còn sơ sài. Bài viết cần tóm tắt được các kết quả chính có liên quan đến vấn đề nghiên cứu, từ đó nêu được mục tiêu nghiên cứu, đối tượng và vấn đề cần giải quyết

- Phương pháp nghiên cứu cần có mối liên quan chặt chẽ đến vấn đề và đối tượng nghiên cứu đặt ra. Trong các phương pháp nghiên cứu, phương pháp kế thừa có thể được xem như quá trình ‘tổng quan tài liệu’. Tác giả nên cân nhắc để trình bày đây là phương pháp nghiên cứu. Các phương pháp còn lại cần được trình bày sát với mục tiêu nghiên cứu và kết quả mong đợi để giải quyết vấn đề nghiên cứu. Cụ thể: (1) Phương pháp viễn thám: được sử dụng trong phạm vi nào và sẽ có kết quả gì phục vụ cho vấn đề nghiên cứu; (2) Phương pháp điều tra xã hội học: được sử dụng để thu thập thông tin cụ thể gì (trong đó, cần trình bày về các dữ liệu và tiêu chuẩn cơ bản của phương pháp như: đối tượng phỏng vấn, số lượng phiếu hỏi, mẫu phiếu phỏng vấn,…để đảm bảo tính đại diện và xác thực thông tin); (3) Phương pháp khảo sát thực địa và phương pháp hiệu chỉnh, thống kê di sản: cần được trình bày nhằm vào đối tượng và vấn đề nghiên cứu.

- Tiểu mục 3.1.2 và 3.2.2. Sơ lược đặc điểm địa chất của di tích: cần giải thích được mối liên quan của đặc điểm địa chất đến di tích Hố Tre và cụm di tích huyện Phú Thiện.

**4. Trích dẫn tài liệu hợp lý, đầy đủ chưa?**

- Các tài liệu trong danh mục Tài liệu tham khảo (TLTK) được trích dẫn trong bài viết, tuy nhiên một số tài liệu được trích dẫn trong bài lại không có trong danh mục tài liệu tham khảo (*Chi tiết trong bài viết*);

- Cách trích dẫn chưa thống nhất, chỗ theo số thứ tự của TLTK, chỗ theo tên tác giả

- Format danh mục TLTK chưa thống nhất

**5. Hình vẽ, bảng biểu có hợp lý không?**

- Hình vẽ cần đi sau lời văn dẫn (ví dụ cụm hình từ 1 đến 10 và cụm hình từ 12 đến 17)

- Chú thích cho các hình vẽ, ảnh cần được cụ thể hơn (*nhận xét chi tiết trong bài*)

- Nên bổ sung các đặc điểm của các “công cụ đá” lên ảnh minh họa tương ứng

- Hình 11 cần được vẽ lại cho phù hợp với format, vì hình quá mờ, tỷ lệ font chữ chỉ tên các hệ tầng quá to trong khi font chữ trong phần Chú giải quá nhỏ, các giá trị tọa độ quá nhỏ, thước tỷ lệ quá nhỏ;

- Hình 19 bị thiếu

**6. Bố cục bài báo có hợp lý không?**

- Bố cục của bài báo theo đúng trình tự của bài báo khoa học

**7. Một số góp ý**

- Tiêu đề bài báo: Nội dung bài báo trình bày kết quả mô tả sơ lược các di vật khảo cổ công cụ đá trong di tích miệng núi lửa (Hố Tre) và ở khu vực Phú Thiện, do vậy tiêu đề bài báo nên chỉ rõ vào đối tượng là các di vật khảo cổ đó. Thuật ngữ “di sản” chưa thực sự hợp lý trong bài viết khi mà nội dung chưa có sự thống nhất về cách sử dụng. Tiêu đề có thể đổi thành “*Một số phát hiện mới về các di vật khảo cổ trong các thành tạo địa chất ở Tây Nguyên, Việt Nam*”

- Câu đầu tiên trong phần mở đầu quá dài (~15 dòng), cần viết lại để dễ theo dõi hơn.

- Nên thống nhất thuật ngữ về đối tượng nghiên cứu: “di vật” hay “hiện vật”

- Bài viết còn nhiều lỗi chính tả và nhiều câu chưa hoàn chỉnh, thiếu thành phần chính của câu (chủ ngữ và/hoặc vị ngữ)

- Chi tiết được thể hiện bằng các hộp bình luận (comment box) trong bài

- Phần tóm tắt tiếng Anh nên viết lại theo ngữ pháp Tiếng Anh

**Kết luận**

- Bài báo cần được chỉnh sửa theo ý kiến nhận xét trước khi đăng trên Tạp chí Khoa học ĐHQGHN. Người đọc sẵn sàng đọc lại bài sửa (nếu cần)

- Các nội dung chỉnh sửa đã được nêu ở trên và chi tiết trong bài

**PHẢN BIỆN LẦN 2:**

Chấp nhận đăng, tuy nhiên cần thay thế các hình cho rõ nét hơn.