

19/06/2013, 9:20am-13h00pm

BIÊN BẢN HỌP NHÓM WP2 VÀ WP5

Thành phần:

- WP2: Ms.Ngọc, Hạnh, và Trọng
- WP5: Mr.Huy, Thảo và Phương
- Mr.Tân

Nội dung trao đổi

- **Mr.Huy:** Mục đích của cuộc họp là trao đổi để hình thành khung lý thuyết chung cho cả project
- **Ms. Thảo:**
 - Nhóm xác định đánh giá 3 biến expose, sensibility và sẽ được đánh giá dựa vào nguồn tài nguyên nước, đất, ví dụ đất và nước có theo phương pháp bản đồ; adaptive: bản đồ, kết quả là đưa ra 3 bản đồ. Cái khó là đánh giá adaptive capacity.
 - Theo Care international: Sinh kế là cơ sở để đánh giá tính dễ bị tổn thương.
 - Sinh kế được đánh giá theo khung sinh kế bền vững, bao gồm 5 yếu tố
 - Đánh giá 5 nguồn vốn có thể thu thập qua bảng hỏi,
 - các nguồn lực kinh tế-xã hội được thu thập qua phỏng vấn định tính
 - Về phương pháp: tài liệu xác định vulnerability dựa vào 7 chỉ số nhưng phương pháp của họ khác, họ sử dụng số liệu thống kê; nhóm WP5 sử dụng phương pháp bản đồ kết quả tổn thương. Đánh giá impact vẫn dựa vào 2 biến expose và sensibility
 - Phương pháp hồi cứu rất tốt, không muốn dựa vào một sự kiện đặc biệt để đánh giá tính dễ bị tổn thương -> nhưng hiện nay chưa biết xác định cách thức để đưa vào bảng hỏi, đánh giá như thế nào
 - Đánh giá tính dễ bị tổn thương không phải là đánh giá sự biến đổi sinh kế
- **Mr.Huy**
 - Sinh kế có rất nhiều yếu tố nhưng ở đây chúng ta chỉ xác định tác động của lũ vào sản xuất nông nghiệp thì sẽ như thế nào? – Nhóm WP5 muốn giới hạn phạm vi nghiên cứu thu hẹp vào nông nghiệp và thủy sản
 - Nguồn lực kinh tế - xã hội là những tác động từ phía bên ngoài (chính sách, vốn đầu tư, cơ sở hạ tầng,...) -> điều tra nông hộ không thể xác định được, cần phải có các nguồn thông tin khác, phỏng vấn lãnh đạo cộng đồng, ... Vấn đề là khi điều tra nông hộ là điều tra ở vị trí A – nơi người ta sống, nhưng địa bàn chịu tác động (ruộng đồng) lại ở một vị trí khác B -> do đó việc xây dựng bản đồ tổn thương thì chấm điểm sẽ được xác định ở vị trí A hay B, xây dựng bản đồ tổn thương sẽ được thể hiện ở bản đồ khu dân cư, hay nơi trực tiếp sản xuất nông nghiệp, thủy sản -> đây là một sự khác biệt so với nghiên cứu trước đây, cần xác định được mối liên kết giữa vị trí của hộ gia đình với thửa ruộng để có thể không gian hóa
 - Sự thống nhất giữa các nhóm cần làm rõ vấn đề là xây dựng bản đồ PIS từ quốc gia đến cấp xã, nhưng việc điều tra chỉ tiến hành ở 2 thôn -> khi xây dựng bản đồ tổn

thương là ở 2 thôn nghiên cứu như một cái thử nghiệm hay là xây dựng bản đồ tổn thương cho cả xã, sẽ khó đảm bảo độ tin cậy

- Mr.Trọng
 - Khung lý thuyết này chỉ giới hạn ở thủy tai tác động hay các yếu tố khác nữa, mình chưa biết yếu tố nào tác động đến sinh kế
- Ms.Thảo
 - Nhóm chỉ muốn đánh giá tác động của thủy tai đến sinh kế
- Mr.Huy
 - Trọng muốn xác định trọng số của tác động của thủy tai đến sinh kế như thế nào, cần để ý đến các yếu tố khác
- Ms.Hạnh
 - Vẫn cần thiết xác định sự thay đổi sinh kế giữa các thời điểm để xác định
- Ms.Ngọc
 - Expose là thủy tai hoặc cái gì khác tác động đến các nguồn lực sinh kế -> tác động đến sinh kế (Defit)
 - Các nguồn lực kinh tế - xã hội trong mô hình
 - Tán thành việc làm phân tích bản đồ hóa tính tổn thương bằng việc chồng ghép 3 lớp bản đồ
 - Theo tài liệu của Cyprus: cái này làm trên community (cấp xã), không phải ở cấp độ hộ gia đình, sử dụng mô hình toán học yêu cầu phải tính trên quy mô mẫu lớn, xác định số max và min -> xác định rất rõ các indicator ở cấp độ vi mô và vĩ mô -> yêu cầu phải lấy số liệu của tất cả các xã
- Mr.Huy
 - Mô hình này là áp dụng cho cả một vùng (388 xã), còn dự án chỉ tập trung cho 3 thôn thí điểm thì không thể áp dụng mô hình này
- Ms.Ngọc
 - Phải xem xét trên tổng thể dự án, nên xem xét nó ở góc độ
 - Trong cấp độ vi mô không thể xác định
 - Cấp độ indicator có thể áp dụng được không
 - Expose sẽ lấy từ hợp phần của Mr.Ngọc Anh, việc xác định sensibility và adaptive capacity như thế nào thì cần phải bàn thêm
- Mr.Huy
 - Cần xác định cấp độ indicator có thể áp dụng được không
- Ms.Thảo
 - Trong mô hình lý thuyết này cũng có các yếu tố của khung sinh kế bền vững
- Ms.Ngọc
 - Quay về với mô hình BĐKH tác động đến mô hình sinh kế bền vững

- Sẽ sử dụng các indicator trong phương pháp của Cyprus, nhưng nhóm cần cụ thể hóa các sub-indicator
- Bước tiếp theo là phải xác định các score, bao nhiêu điểm là tối đa, mức độ điểm tối đa là bao nhiêu, xác định mô hình
- $Vul = Exp - sen + adap$
- Định nghĩa Vul do chúng ta xác định
- Hai cách: sử dụng phương trình hồi quy và dựng bản đồ
- Xác định sen và adap cần thu thập ở cả cấp độ hộ gia đình và cấp độ cộng đồng
- Mr.Huy
 - Chúng ta chọn làm trên 3 địa bàn nghiên cứu, bám vào mục tiêu nghiên cứu
 - Chúng ta phải làm 3 lần cho cùng 1 nội dung
- Ms.Ngọc
 - Chồng 3 lớp bản đồ vul cho 1 khu vực nghiên cứu, sẽ có 3 vul cho 3 khu vực
 - Sẽ phân tích so sánh cho 3 địa bàn khác nhau: trong đê, ngoài đê, ven biển và các đặc trưng kinh tế-xã hội khác
- Mr.Huy
 - Việc xác định sub-indicator cho 3 địa bàn có tính theo những khác biệt không -> sub-indicator cho mỗi địa bàn là khác nhau?
- Ms.Ngọc
 - Sinh kế chính ở các nơi là khác nhau: Nghệ An là nông nghiệp; Hà Tĩnh: nông nghiệp, Quảng Bình là nông nghiệp và nuôi trồng thủy sản... -> Theo kinh nghiệm thì thấy chỉ cần thiết kế 1 bảng hỏi chung
 - Trong bảng hỏi sẽ hỏi chung các nội dung sinh kế: nông nghiệp, trồng trọt, chăn nuôi, lâm nghiệp, nuôi trồng thủy sản, đánh bắt thủy sản, nghề phụ,...
- Ms.Thảo
 - Cái này đương nhiên phải làm vì phải có một điểm chung thì mới so sánh được
- Ms.Ngọc
 - Sẽ thiết kế trên 1 bảng hỏi, với các mã “không phù hợp”
 - Như Bảng hỏi nghiên cứu BDKH sử dụng đất đã làm ở 5 địa bàn khác nhau có các đặc trưng sinh kế khác nhau.
 - Nếu áp dụng theo sinh kế bền vững thì sẽ đo cả biến đổi sinh kế và biến đổi nguồn lực sinh kế -> vấn đề là chúng ta có muốn làm biến đổi sinh kế không hay chỉ làm biến đổi nguồn lực sinh kế. Mình có khẳng định được rằng sự biến đổi của 5 nguồn lực, triangle control
 - Câu hỏi tiếp theo là impact đo bằng cái gì? Vì nó sẽ quyết định xem mình có
- Mr.Huy
 - Giảm bớt ở đây là giảm bớt số lượng câu hỏi ?
- Ms.Ngọc

- Biến đổi của expose thì sự thay đổi sinh kế thì có phải là impact
- Dự án Danida có thể kế thừa, nhưng dự án chưa có publication nào
- Mr.Huy
 - Bảng hỏi bên thầy Cự là xác định tác động trực tiếp tại một thời điểm
- Ms.Ngọc
 - Cần xác định rõ mục đích của nghiên cứu, có thể kế thừa từ nghiên cứu của bên thầy Cự
 - Khác: đo sinh kế trước, đo adap sau; Còn dự án này thì đo adap trước, thay đổi sinh kế sau, mục tiêu là đo Vul. Index. Bài toán hai là giải quyết vấn đề impact.
 - Liệu là khi exp tác động vào sinh kế thì có phải là impact không?
 - Trong biến đổi khí hậu, bão như thế nào là CC -> cần có định nghĩa rõ; Thứ hai, khi có bão, lũ do BĐKH thì impact là như thế nào?
 - Trong impact chia ra các level: giảm năng suất cây trồng (nhẹ), thay đổi sinh kế hoàn toàn (impact lớn nhất)
 - Đo cơ cấu vật nuôi cây trồng
 - Nếu muốn đo thay đổi phải có thời điểm để làm mốc so sánh: Ví dụ thời điểm 2010 (t) khi expose là mạnh nhất, sau đó hồi cứu lại 5 năm về trước, và 5 năm sau
- Mr.Huy
 - Việc xác định thời điểm phụ thuộc và input của Ngọc Anh, tuy nhiên, lũ lụt không phải giống như các hiện tượng kinh tế cứ tăng dần đều;
 - Theo kinh nghiệm làm ở Hội An thì mình thu thập thông tin từ nhiều nguồn: lãnh đạo địa phương, hỏi người dân,... -> dựng lên situation. Định tính: tần suất ngày càng nhiều, mức độ ngày càng mạnh; tác động xâm thực vào càng sâu, bão càng lớn, mức độ chặt phá rừng, giếng nước lúc trước có thể uống được, giờ thì không thể sử dụng được
- Ms.Ngọc
 - Lũ thì kết quả chính xác sẽ do bên Mr.Ngọc Anh cung cấp, nhưng mình có thể thu thập thông tin định tính từ cộng đồng thì lũ cũng có thể theo chiều hướng ngày càng mạnh, nhiều
- Mr.Tân
 - Đã hỏi người dân về thế nào là tác động của BĐKH thì kể cả các chuyên gia cũng không trả lời được
 - Nhưng cái người ta có thể nhìn thấy là temperature tăng, mưa tăng
 - Năng suất lấy trong nhiều năm, tính giá trị trung bình, so sánh các giá trị thấy nó tăng giảm trong điều kiện giả sử giống lúa, phương thức canh tác, đất, nước,... giữ nguyên thì yếu tố tác động là thời tiết. Biến động đây do biến động của khí hậu. Trong nông nghiệp người ta làm
 - Cái nào được coi là CC, cái nào không? Ở Quảng Bình hàng năm bão vào, thiệt hại trước và sau, nhưng mà không thể xác định được đó có phải là do CC không
- Mr.Huy

- Nhóm Mr.Ngọc Anh đã cung cấp cho nhóm Mr.Huy dưới dạng 1 báo cáo mô tả
- Ms.Ngọc
 - Thủy tại xác định là lũ, xâm nhập mặn. Lũ về sau đó rút thì các hoạt động sản xuất lại tiếp diễn
 - Tác động có cả positive và negative, có thể tăng hoặc giảm năng suất -> bài toán là nếu lấy cả 1 giai đoạn thì khó cho người dân có thể cung cấp cho mình.
 - Năm 2010 là đợt lũ lớn nhất, lịch sử thì người dân có thể dễ ghi nhớ hơn
- Mr.Huy
 - Đợt lũ 2010 là rất đặc biệt, cao nhất trong lịch sử -> không có ý nghĩa trong đánh giá tác động cho 1 quá trình
- Mr.Tân
 - Không phải đánh giá thời điểm 2010 mà là đánh giá trong khoảng 10 năm
- Ms.Ngọc
 - Trong phạm vi của dự án là 10 năm, nhưng trong WP5 thì cần thu hẹp khoảng cách
 - Đồng ý là đợt lũ lớn nhất thì nó không đại diện, nếu impact cao nhất -> khuyến nghị giảm thiểu tổn thương là cái tác động lớn nhất -> ứng phó tốt
 - Có dự báo được trong 5 năm tới lũ sẽ có diễn biến như thế nào, cứ tăng mãi không
- Mr.Tân
 - Không thể dự báo được lũ
- Mr.Huy
 - Nếu có biểu đồ lũ trong 30 năm qua để biết mô hình lũ đi như thế nào
- Mr.Tân
 - Đầu ra là đưa ra , để giảm cái này thì cần làm gì, kể cả warning về ban hành chính sách, dự báo thời tiết,...
- Ms.Ngọc
 - Phần Vul. Index sẽ tính chính xác như vừa bàn, tính toán được nơi nào score lớn nhất tính toán can thiệp phù hợp
 - Riêng impact thì khó có thể khoa học được, mà có thể đánh giá dựa trên perception của người dân về khả năng thích ứng
- Ms.Thảo
 - Nhóm đề xuất khung lý thuyết này đánh giá adap. cap. không phải chỉ dựa vào khung sinh kế mà còn có các yếu tố khác như chính sách;
 - Chính sách là yếu tố trung gian tác động đến adap cap
- Ms.Ngọc
 - Chính sách nên để khung bao trùm toàn bộ các yếu tố
- Ms.Thảo
 - Khung lý thuyết này liệt kê tất cả các yếu tố liên quan

- Vấn đề chính không phải là đánh giá sinh kế mà chỉ là bước trung gian để đánh giá adap.cap. -> mình vẫn cần đo lường sự thay đổi sinh kế và nguồn lực sinh kế, nhưng không đi sâu như dự án bên thầy Cụ
- Ms.Ngọc
 - Vấn đề ở đây là làm thế nào để xác định được thời điểm t, thời khoảng là 5 năm hay 10 năm, liên quan đến WP3 và 4
 - Thông tin định tính cho thấy có thể xác định từ trước 2005, từ 2005-2010, sau 2010
- Ms.Thảo
 - Ở đây có 2 vấn đề cần xác định rõ là thời gian và impact?
 - Xác định impact dựa vào perception của người dân
 - Theo ICC thì impact được xác định bằng sensibility và adap.cap
- Ms.Ngọc
 - Real impact = hoạt động hiện tại – hoạt động trước đây
 - Perception of impact đo bằng cảm nhận của người dân
 - Cần chú ý câu hỏi có khách quan và chủ quan
 - Cảnh báo: Với đỉnh lũ cao nhất thì cần ứng phó cao hơn
- Ms.Thảo
 - Nhưng mục đích là đánh giá tổn thương, nếu đánh giá trong thời điểm lũ cao nhất thì tính tổn thương không đại diện
- Mr.Tân
 - Không rõ bản đồ tổn thương mà WP5 định dựng là như thế nào, không thể dựa vào 1 trận lũ mà phải dựa vào các indicator có thể tính được
 - Gần đây, bão về miền trung so với trước kia là ít; nhưng hạn hán và lũ lụt nhiều -> nước hoặc rất nhiều, hoặc rất ít
- Ms.Ngọc
 - Tần suất bão và lũ trong 1 chuỗi
 - Nếu muốn đo lường tác động chi tiết thì bảng hỏi bắt buộc phải làm matrix theo từng năm -> để đo real impact
- Mr.Huy
 - Qua báo cáo hàng năm của địa phương thì có thể có bức tranh chung về diện tích canh tác, năng suất -> có thay đổi không
 - Cần thu thông tin về lý do thay đổi
- Ms.Ngọc
 - Có sự khác nhau giữa cấp độ hộ gia đình và cấp độ xã
 - Có thể không thay đổi phương thức sản xuất nhưng thay đổi cơ cấu nguồn thu trong hộ gia đình
 - Mình cần cân nhắc xem có đo real impact hay chỉ hướng đến đo perception of impact?

- Mr.Huy
 - Có thể nêu hỏi về thời gian xung quanh năm 2012 thì rất dễ cho người dân trả lời
 - Hoặc 2005 cũng có bằng chứng để lựa chọn
 - Thời khoảng 5 năm trước và 5 năm sau -> thông tin hồi cố có đảm bảo để thu thập thông tin
 - Việc xác định thời gian là rất cần thiết để xây dựng bảng hỏi
 - 2012 thì địa phương đã xác định
- Mr.Tân
 - 2010 kỷ niệm 1000 năm Thăng Long, miền Trung lũ lớn
 - 2013 xảy ra hiện tượng miền Bắc không rét nên miền Trung hạn hán
- Ms.Thảo
 - Quy trình làm bản đồ tổn thương sẽ chồng trên 3 lớp expose, sensibility, adap. cap.
 - Cần các thông tin bản đồ về expose liên quan đến độ cao lũ, ngập mặn và hạn hán
- Mr.Tân
 - WP3 và 4 cung cấp dữ liệu cho WP2 và 5
 - Mr.Ngọc Anh sẽ cần cung cấp bản đồ xâm ngập mặn, lũ lụt, hạn hán
 - WP3 có thể cung cấp chỉ số về hạn hán
- Ms.Ngọc
 - Nhưng trước đó, Mr.Ngọc Anh đã nói không thể làm được bản đồ ngập mặn và hạn hán
- Mr.Huy & Ngọc
 - Hỏi Mr.Ngọc Anh: bản đồ xâm nhập mặn đo ở cửa sông có thể làm được ở vùng nghiên cứu
 - Hỏi Mr.Thành: số liệu về lượng mưa ở cấp tỉnh theo từng năm
- Mr.Tân
 - Hạn hán là theo vùng không gian địa lý, không thể chỉ xác định ở phạm vi 1 xã
- Mr.Huy
 - Kết hợp 2 số liệu của bên Ngọc Anh và Thành để chọn thời điểm nghiên cứu. Tuy nhiên cần
- Mr.Tân
 - Xã Hưng Nhân: lũ lụt là hàng năm, còn impact và vul.
- Ms.Thảo
 - Phải chứng minh được rằng nếu ở đỉnh lũ thấp hơn thì không có ảnh hưởng
-
- Mr.Huy
 - Chọn 1 năm 2010 để đo

- Ms.Ngọc
 - Nếu đo real impact thì phải đo theo từng năm để tính average
- Ms.Thảo
 - Nhóm phải dựng bản đồ tổn thương và phải gắn với 1 năm cụ thể, nếu đánh giá tổn thương trong 1 khoảng thời gian thì ý nghĩa sẽ tốt hơn
 - Đánh giá real impact sẽ có bản đồ vul cho từng năm
- Mr.Huy
 - Mình nghiên về năm 2012
 - Hoặc mình xây dựng bản đồ năm 2010 và 2012 thì
- Ms.Thảo
 - Tổn thương không thể làm bản đồ theo từng năm
- Mr.Tân
 - Khẳng định tổn thương không thể đo được theo từng năm, khả năng
 - Cần tìm tập indicator, thang điểm
- Ms.Thảo
 - Việc xác định các indicator nhóm đã thảo luận trước khi thầy đến
 - Vấn đề hiện nay là lựa chọn thời điểm để làm mốc điều tra
- Mr.Tân
 - Điều này hỏi Mr.Ngọc Anh
- Ms.Thảo
 - Khả tương đồng với Luận văn của Mr.Khá – nhóm Mr.Ngọc Anh, điều tra điểm 25 phiếu trên 25 hộ gia đình, rải đều trên địa bàn
- Mr.Huy
 - Đang cân nhắc phương pháp lựa chọn 100% hộ gia đình ở 2 thôn thuộc 1 xã hay chỉ chọn điểm cho cả khu vực nghiên cứu -> đại diện cho khu vực nghiên cứu
- Mr.Tân
 - 3 tỉnh chắc chắn có đặc điểm chung, ví dụ như lũ lụt. Tuy nhiên, đến cấp huyện chỉ tập trung vào 1 huyện, trong huyện có tính đồng nhất ở cấp huyện về các tác động bão, lụt,... nhưng ở các xã là khác nhau, ở cấp thôn lại có mức độ tác động khác nhau -> ở mỗi level sẽ có mức độ tác động cụ thể khác nhau bên cạnh những tác động chung nhất theo từng cấp
 - Bản đồ của chúng ta nhằm đến mục tiêu mô tả tác động chi tiết hơn cho 1 pilot side thôi.
 - Ví dụ: 1 trận lụt cả xã Hưng Nhân sẽ bị ảnh hưởng -> có 1 bản đồ ngập lụt, nhưng riêng có 1 xóm ngoài mắt mùa thì còn có thiệt hại về người, thiệt -> multi-scale
- Ms.Thảo
 - Em vẫn không rõ cần xây dựng bản đồ tổn thương ở cấp nào?

- Mỗi cộng đồng có mức độ tổn thương khác nhau
- Mr.Huy
 - Cần xây dựng bản đồ tổn thương ở cấp độ nào?
- Mr.Tân
 - Khi xây dựng bản đồ trong 1 tỉnh thì vùng thấp có ngập lụt nhưng vùng núi thì không; hoặc có nơi bị ngập nước biển, có nơi thì không
 - Mình chỉ xây dựng bản đồ cho những địa bàn thuộc pilot side của dự án thôi
- Ms.Ngọc
 - Cần thay đổi tiếp cận vì trước đây mình chỉ dừng ở lũ, còn nếu mở rộng ra thêm hạn hán và xâm nhập mặn
 - Có thể đo từ 2009 đến nay là 5 năm, có lũ 2010, có hạn 2013 và giả thiết ngập mặn tăng hơn so với trước
 - Bản đồ vul sẽ phải tính trên cấp xã, indicator sẽ lấy trên cấp xã và cấp hộ gia đình; cần xác định lại phương pháp tiếp cận là lấy mẫu đặc trưng đại diện theo cấp xã
 - Cấp xã: lấy số liệu về expos, sensi.
 - Cấp hộ gia đình: lấy số liệu về sens, và adap
- Mr.Huy
 - Nếu bây giờ thay đổi thì nhóm Ngọc Anh đã đi đo ở 2 thôn /xã rồi
- Ms.Ngọc
 - Nếu mở rộng phạm vi nghiên cứu sang cả hạn hán và xâm nhập mặn thì bắt buộc phải thay đổi phương pháp
- Mr.Huy
 - Việc xây dựng lớp bản đồ chi tiết đến thôn là có thể làm được
 - Việc thay đổi bây giờ sẽ ảnh hưởng đến các nhóm khác nữa
- Ms.Ngọc
 - Vì các điểm lựa chọn hiện nay đều gần sông, bị lũ lụt nên có thể nghiên cứu thêm ngập mặn
 - Mình vẫn có thể lấy mốc 2009 trở về đây (5 năm): giai đoạn 2009-2010 là giai đoạn mưa, nhiều lũ, giai đoạn 2011-2013, mưa ít, hạn hán, ngập mặn
 - Đánh giá theo perception of impact sẽ khả thi hơn là đánh giá theo real impact
 - Có thể tham khảo thêm bảng hỏi của bên thầy Cự, sản xuất nông nghiệp cần chia cho hộ
 - Thống nhất phương pháp vẫn là làm monograph theo 2 thôn đã chọn
 - Phần sub-indicator cần bàn lại và chốt theo cấp độ thôn, hộ gia đình.
 - Chốt lại cấp độ hộ gia đình: dừng ở persive impact
- Mr.Huy

- Theo các lớp bản đồ như thầy Tân nói thì các lớp tỉnh, huyện, xã,... sẽ có thể tổng hợp thông tin từ các WP khác
- Chốt: Mình chỉ dừng việc xây dựng bản đồ tổn thương cho 2 thôn pilot thôi, không phải cho cả xã, hay cấp huyện và cấp tỉnh

- Mr.Tân

Đầu ra của dự án gồm 2 phần

- Hệ thống CPIS -> hướng đến nhóm đối tượng ở địa phương
 - + WP2: không phải báo cáo dạng text mà là các video hướng dẫn về indigenous knowledge
 - + WP5: phải cung cấp được công cụ, phương pháp để người dân nhìn vào có thể giảm được tính dễ bị tổn thương
- Articles -> về mặt khoa học, đáp ứng yêu cầu của donor

- Ms.Ngọc

- Qua các buổi thảo luận nhóm đã có định hướng khá rõ ràng về:
 - + khung lý thuyết, phương pháp tiếp cận,
 - + đã có giải thích về thời điểm,
 - + giải thích lý do chọn 2 thôn ở Hưng Nguyên (ngoài đê), 1 thôn ở Yên Hồ (trong đê), còn chưa chọn được điểm nghiên cứu tại Quảng Bình. Ở Võ Ninh cần chọn địa bàn có tiêu chí: sát biển, nuôi trồng thủy sản
- Nhóm WP5 cần làm lịch để chốt

- Mr.Tân

- Cần khớp lịch điều tra và thống nhất với bên Đan Mạch
- Làm bảng hỏi để bên Đan Mạch góp ý -> nên soạn thảo trên bản tiếng Anh để họ có thể đóng góp được

- Mr.Huy

- Làm bảng hỏi phải xây dựng trên bản tiếng Việt để thống nhất sau đó mới chuyển sang tiếng Anh

- Ms.Ngọc

- Bên anh Huy có thể làm một bản outline của bảng hỏi dịch và gửi sang cho Đan Mạch để họ comment, sau đó mình soạn thảo bảng hỏi chi tiết
- Nhóm WP2 sẽ làm lại bộ công cụ với các hướng lũ lụt, xâm nhập mặn, , quy mô mẫu, phân nhóm đối tượng như thế nào
- Cần định nghĩa indigenous knowledge
- Guideline sẽ dịch sang tiếng Anh trước
- Bên WP2 sẽ cần thảo luận để ghép phần câu hỏi liên quan đến indigenous vào Bảng hỏi chung
- Hai nhóm WP2 và 5 sẽ làm điều tra chung
- Điều tra sẽ làm vào cuối tháng 7, đầu tháng 8

- Phương làm một summarize ngắn:
 - + Đánh giá vul dựa trên khung sinh kế bền vững
 - + Xây dựng bản đồ vul với 3 lớp expose, sen. và adap
 - + Về phương pháp chọn mẫu không thay đổi so với trước
 - + Thời khoảng điều tra tính từ 2008-2013 do WD gồm lũ lụt, hạn hán, xâm nhập mặn lý do 2008-2010 có
- Mr.Tân
 - Đề nghị 2 nhóm cần có 1 người đại diện để lên tiếng nói với bên Đan Mạch, Ms.Ngọc sẽ đại diện 2 nhóm WP2 và 5 để trao đổi thông tin với bên Đan Mạch, cả về chuyên môn và tổ chức điều tra thực địa
- Mr.Huy
 - Cần gửi TOR của phía Đan Mạch để cả nhóm biết xem vai trò tham gia của mỗi bên là như thế nào.
- Ms.Ngọc
 - Đề nghị dự án cần xây dựng bảng mô tả công việc chi tiết cho từng nhóm để phân bổ và rút kinh phí để chuẩn bị cho điều tra vào tháng 7-8/2013.
 - Đề nghị phân kinh phí theo công việc
- Mr.Tân
 - Về kinh phí việc cắt đoạn kinh phí cho các WP